

NÚKIB



Odpověď na dotazy k výběrovému řízení na veřejnou zakázku malého rozsahu

na služby

podle § 18 odst. 3 a § 27 ve spojení s § 31 a § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek,
ve znění pozdějších předpisů

Název veřejné zakázky:

Technické poradenství při zavádění Jednotného informačního systému Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

Zadavatel:

Česká republika – Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost

IČO: 05800226

se sídlem: Brno - Žabovřesky, Mučednická 1125/31, PSČ 616 00

(dále jen „*zadavatel*“)

1. Dotaz č. 1 – ke článku 6.1 dokumentace výběrového řízení

Dotaz: Lze prodloužit Etapu 1 na 90 dnů?

Doplňující komentář: Harmonogram Etapy 1 je z pohledu poskytovatele bez problémů splnitelný, ovšem pouze za předpokladu bezchybné a včasné součinnosti pracovníků objednatele. Součinnost bude určitě – stejně jako na většině podobných projektů – hodně vysoko v Registru rizik. Pro poskytovatele je realizace projektů tohoto typu hlavní náplní jeho podnikání a proto u něho zřídka nastávají časové konflikty, zatímco pracovníci objednatele jsou zatíženi svou běžnou denní prací a práce na projektu výběru systému je nad rámec jejich běžných povinností, což působí časové konflikty a problémy se součinností.

Odpověď: Etapu 1 nelze prodloužit na 90 dnů. Stanovení 60 denní doby, v níž má dojít k realizaci Etapy 1, vychází z vnitřního harmonogramu zadavatele. Zadavatel si je vědom toho, že časové omezení Etapy 1 na 60 dnů klade mimo jiné nároky i na jeho zaměstnance, což při zpracování zadávací dokumentace vzal v potaz a poskytne maximální součinnost.

2. Dotaz č. 2 – ke článku 10. Dokumentace výběrového řízení

Dotaz: Prosim o vysvětlení, proč požadujete uvedené reference od poradců pro výběr systému, jaký přínos ve vašem výběrovém řízení od těchto referencí očekáváte?

Doplňující komentář: U organizací připravujících výběr nového systému velmi často vznikají nedorozumění při přípravě požadavků

- na poradce při výběru systému a
- na dodavatele systému.

Splnění požadavků uvedených v článku 10 zadávací dokumentace bude velmi důležité u vybraného dodavatele JIS. Nicméně u poradce pro přípravu technické dokumentace pro výběr systému, který poskytuje své know-how pro organizaci výběru a zajišťuje optimální proces výběru systému, což je významně jiný druh práce, mají minimální přínos. Nositelem oborového know-how je zadavatel nikoliv poradce/poskytovatel, požadavky na nový JIS bude také definovat zadavatel, poskytovatel bude tuto činnost pouze řídit a dokumentaci pak uvede do finálního stavu.

Odpověď: Zadavatel má za to, že jeho požadavky na technickou kvalifikaci jsou přiměřené předmětu veřejné zakázky. Skutečnost, že zadavatel trvá na předložení seznamu významných služeb poskytnutých za poslední 3 roky před zahájením výběrového řízení zahrnující poskytnutí minimálně 4 obdobných poradenských služeb (v podrobnostech viz bod 10. zadávací dokumentace), vychází z jeho požadavku na získání zkušeného dodavatele služeb, který v minulosti (relevantně pak v posledních 3 letech) poskytoval obdobnému zadavateli podobné služby. Problematika zavádění spisové služby v prostředí veřejné správy je dosti specifická a zároveň zásadní pro úspěšný výběr dodavatele JIS. Proto zadavatel z hlediska kvality požadovaných služeb považuje za důležité, aby dodavatel poskytující organizaci a zajištění optimálního procesu výběru dodavatele JIS již měl s touto oblastí zkušenosti.

3. Dotaz č. 3 – ke článku 11.5 dokumentace výběrového řízení

Dotaz: Příloha 1 žádnou uvedenou předlohu neobsahuje, je míněna příloha 2?

Odpověď: Čestné prohlášení, které mohou dodavatelé podat namísto kopií dokladů o kvalifikaci, zadavatel doporučil zpracovat dle přílohy dokumentace výběrového řízení, která byla v dokumentaci výběrového řízení označena č. 1, zatímco fakticky byla k dokumentaci výběrového řízení připojena jako

příloha č. 2. V bodě 11.5 dokumentace výběrového řízení měl zadavatel skutečně na mysli přílohu č. 2, avšak s ohledem na vnitřní technické problémy došlo při převádění dokumentu do formátu .pdf k přečíslování příloh. I přes špatný odkaz v textu dokumentace výběrového řízení byla příloha č. 2, v níž byl vzor čestného prohlášení o způsobilosti a kvalifikaci, k dokumentaci výběrového řízení řádně přiložena a označena svým názvem tak, že dle názoru zadavatele nemohly dodavatelům vzniknout pochyby o tom, v kterém dokumentu je vzor předmětného čestného prohlášení k nalezení.

4. Dotaz č. 4 – k článku 4. a 9. návrhu smlouvy

Dotaz: V Registru smluv lze dohledat, že ve smlouvách s jinými dodavateli zadavatele jsou definovány vyvážené podmínky, jedná se např. o sankce za neplnění smluv (u poskytovatelů např. za nekvalitní či pozdní dodávku, u objednatele za pozdní zaplacení). Prosím o vysvětlení, proč jsou sankce za porušení smlouvy v tomto návrhu stanoveny pouze pro poskytovatele?

Odpověď: Zadavatel zpracoval návrh smlouvy tak, aby tento byl akceptovatelný pro obě smluvní strany a aby odpovídal obdobným smlouvám uzavíraným za účelem zajištění technického poradenství. Skutečnost, že zadavatel sám sebe nesankcionuje za případné prodlení s platbou faktur, nic nemění na tom, že zadavatel je v takovém případě povinen uhradit zákonný úrok z prodlení, aniž by bylo nutné tento fakt zmiňovat v návrhu smlouvy. Smlouva nemusí obsahovat veškerá práva a povinnosti smluvních stran, pokud tyto vyplývají z příslušných právních předpisů, neboť jejím primárním účelem je ošetřit zejména to, co si smluvní strany dohodly nad rámec zákonných ustanovení nebo odlišně od dispozitivních ustanovení zákona.

5. Dotaz č. 5 – k návrhu smlouvy

Dotaz: Lze do smlouvy doplnit standardní podmínky součinnosti pracovníků objednatele, bez níž nelze takový projekt realizovat? Musí být ošetřena situace, kdy poskytovatel nedodrží termíny uvedené v článku 3.1 návrhu smlouvy kvůli nedostatku součinnosti pracovníků objednatele.

Doplňující komentář: Trochu tento nedostatek zmírňuje formulace v článku 8 odst. 3 návrhu smlouvy: „Žádná ze smluvních stran není odpovědná za nesplnění svého závazku v důsledku prodlení druhé smluvní strany“, nicméně prodlení objednatele či součinnost nejsou ve smlouvě vůbec definovány.

Odpověď: Zadavatel do návrhu smlouvy nezamýšlí zapracovat další ustanovení, která by dále upravovala součinnost zadavatele (jakožto objednatele). Vůle zadavatele spolupracovat s dodavatelem je dána už samotným vyhlášením výběrového řízení, tato je pak proklamována v článku 2 odst. 1 návrhu smlouvy (v němž se zadavatel zavazuje k plné součinnosti s dodavatelem) a samostatně je součinnost smluvních stran upravena v článku 5 odst. 1 návrhu smlouvy. Návrh smlouvy – jak doplňuje sám tazatel – pamatuje i na situaci, kdy se jedna strana dostane do prodlení s plněním v důsledku prodlení, resp. nedostatku součinnosti, druhé smluvní strany.

Konkrétní dopady, pokud by došlo k nedodržení termínů plnění kvůli prokazatelnému nedostatku součinnosti zadavatele, pak budou z povahy věci řešeny mezi smluvními stranami ad hoc, ale jak již plyne z návrhu smlouvy, za takové prodlení by dodavatel neodpovídal.

6. Dotaz č. 6 – k článku 4.5 návrhu smlouvy

Dotaz: Prosím o vysvětlení, proč na rozdíl od jiných smluv zadavatele u této zakázky vzniká poskytovateli nárok na fakturaci až po ukončení 3. etapy, tedy až po 5 měsících prací? Projekt sestává z několika etap, které se nijak nepřekrývají a mají jasné samostatně použitelné výstupy (sami

je v návrhu smlouvy nazýváte Ucelené části plnění – výstupy jednotlivých etap), proč není možné fakturovat po ukončení každé etapy? Jak bude z pohledu nároku na fakturaci řešena situace, kdy zákazník projekt přeruší na několik měsíců nebo na dobu neurčitou (na podobných projektech poměrně běžná situace)?

Odpověď: Etapy 1 a 2 jsou považovány za přípravné. Až poté, co dodavatel ověří předpokládané požadavky průzkumem trhu, obdrží v Etapě 3 zadavatel relevantní technickou specifikaci pro zadávací dokumentaci s podrobnými požadavky na funkčnost systému, bezpečnost, zajištění vysoké dostupnosti, kompatibility se stávajícími řešeními, model licencování a další zásadní oblasti.

7. Dotaz č. 7 – k článku 5.2 návrhu smlouvy

Dotaz: Zadavatel klade na bezpečnost mnohem větší důraz než běžná firma, skutečně trváte na uložení dokumentace u poskytovatele?

Doplňující komentář: Je velmi nestandardní, aby jakákoli dokumentace k projektu byla uložena na zařízení poskytovatele, objednatel obvykle trvá na tom, že veškerá dokumentace bude uložena u něho z důvodů bezpečnosti apod.

Odpověď: Zadavatel požaduje vytvoření a provoz úložiště pro dokumenty méně citlivé povahy, které se stanou součástí zadávací dokumentace a budou zveřejněny jako součást otevřeného výběrového řízení na JIS. Pro dokumenty citlivé povahy nebo v režimu zákona č. 412/20015 Sb. o ochraně utajovaných informací zvolí zadavatel vlastní nástroje a metody sdílení.

8. Dotaz č. 8 – k článku 6 návrhu smlouvy

Dotaz: Tento článek nspecifikuje téměř žádné povinnosti objednatele kromě povinnosti převzít výstupy a zaplatit, lze je do smlouvy doplnit?

Doplňující komentář: Mezi povinnosti běžně patří např. poskytnout poskytovateli potřebné prostory a infrastrukturu pro schůzky s pracovníky objednatele, zajistit součinnost zvolených pracovníků dle plánu projektu, zajistit rozhodování o podstatných záležitostech tak, aby nedocházelo ke zpoždění projektu apod.

Odpověď: Zadavatel nezamýšlí upravovat, resp. doplňovat návrh smlouvy o další povinnosti kterékoliv smluvní strany. Článek 6 návrhu smlouvy upravuje pouze ta práva a povinnosti, které nejsou upraveny na jiných místech smlouvy, rozhodně si neklade za cíl sumarizovat veškeré povinnosti či práva, které jsou upraveny na jiných místech návrhu smlouvy, popřípadě vyplývají přímo z relevantních právních předpisů. Co se týče údajně absentující úpravy povinnosti zadavatele poskytovat dodavateli prostory a infrastrukturu, pak zadavatel odkazuje na článek 3 odst. 7 návrhu smlouvy, kde je tato otázka řešena. Ohledně součinnosti zadavatel odkazuje na vysvětlení výše (bod 5 odpovědi na dotazy k výběrovému řízení na veřejnou zakázku).

9. Dotaz č. 9 – k článku 7 návrhu smlouvy

Dotaz: Lze do smlouvy doplnit, za jakých podmínek může smluvní vztah ukončit poskytovatel?

Odpověď: Zadavatel nezamýšlí upravovat, resp. doplňovat návrh smlouvy o další možnosti ukončení smlouvy. Podmínky, za nichž může dodavatel ukončit smlouvu, vyplývají ze zákona č. 89/2012 Sb.,

občanský zákoník, přičemž další možnosti odstoupení či výpovědi smlouvy ze strany dodavatele zadavatel neakceptuje.

10. Dotaz č. 10 – k návrhu smlouvy

Dotaz: Lze smlouvu upravit/doplnit podle uvedených dotazů nebo trváte na tom, že jí poskytovatel musí přijmout bez výhrad?

Odpověď: Zadavatel nezamýšlí upravovat, resp. doplňovat návrh smlouvy o připomínky formulované v rámci dotazů a to z důvodů, jak jsou tyto uvedeny u jednotlivých dotazů.

V Brně dne 13. 3. 2018

**Česká republika – Národní úřad pro
kybernetickou a informační
bezpečnost**